



ACTA XX REUNIÓN DEL COMITÉ TÉCNICO ASESOR DE LA AEA

Lugar y Fecha: Hotel Radisson Ford George, Ciudad de Belice, 11 y 12 de noviembre de 2010

Participantes:

- María Söderlund, Ministerio para Asuntos Exteriores de Finlandia
- Anu Hassinen, Ministerio para Asuntos Exteriores de Finlandia
- Leena Haapaniemi, Embajada de Finlandia en Nicaragua
- Hubert Neuwirth, Cooperación Austriaca para el Desarrollo
- Hannes Bauer, Cooperación Austriaca para el Desarrollo
- Yader Baldizon, Cooperación Austriaca para el Desarrollo
- Peter Waldsam, Cooperación Austriaca para el Desarrollo
- Sandra Mejía, Comisión Europea, Nicaragua
- Martin Alegria, Ministerio de Ambiente de Belice
- Aldo Cansino, Ministerio de Ambiente de Belice
- Robert Tillett, PUC de Belice
- Francine Solera, Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones de Costa Rica
- Antonio Cañas, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de El Salvador
- Mario Rodríguez, CNE de El Salvador
- José Coti, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Guatemala
- Carlos Mansilla, Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales de Guatemala
- Marco Fabio Gudiel, Ministerio de Energía y Minas de Guatemala
- Manuel Manzanares, SERNA, Honduras
- Wilmer Henríquez, SERNA, Honduras
- Denis Fuentes Ortega, MARENA, Nicaragua
- Cynthia Deville, Autoridad Nacional del Ambiente de Panamá
- Carlos Iglesias, Secretaría Nacional de Energía de Panamá
- Julian Despradel, Comisión Nacional de Energía de República Dominicana
- Daniel Encarnación, Ministerio de Ambiente, República Dominicana
- Jorge Vásquez, SG-SICA
- Enriqueta de Rodríguez, SG SICA
- Raúl Artiga, CCAD
- Salvador Rivas, Unidad de Coordinación Regional AEA
- Ismael Antonio Sánchez, Unidad de Coordinación Regional AEA
- María Eugenia Salaverría, Unidad de Coordinación Regional AEA
- Mauricio Ayala, Unidad de Coordinación Regional AEA
- Francisco Zometa, Unidad de Coordinación Regional AEA
- Lilian Suárez, Unidad de Coordinación Regional AEA

1. Palabras de Bienvenida

La Sra. María Söderlund dio las palabras de bienvenidas. Recalcó sobre la importancia de la política de desarrollo, se respeta las metas del milenio, disminución de la pobreza extrema, sostenibilidad ambiental y equidad de género.

Asimismo mencionó la importancia de verificar que los proyectos sean económicamente sostenibles; la relevancia que los estudios de factibilidad no queden solo como estudios y que haya posibilidad de implementarlos.

Por otra parte, planteó sobre la probabilidad de continuar con una siguiente fase de la AEA, se han reservado fondos y dependerá de la evaluación que se realizará en el 2011 y de la aprobación en última instancia del parlamento Finlandés.

Considera que no hay razón de aumentar los tamaños de los proyectos, se debe pensar bien en la capacidad de los proyectos para gastar todo el dinero. Se tienen disponible EUR1,400,000 para el año 2011 sujeto a la aprobación del parlamento de Finlandia.

Finalmente recalcó la importancia de conocer la capacidad de los implementadores y que los proyectos sean llevados eficientemente y evitar pérdidas de fondos.

Comentarios:

El Dr. Salvador Rivas se refirió sobre los artículos de proyectos de la AEA, que se han estado escribiendo e informó de la aprobación del informe al Consejo de Dirección.

Lic. Francine Solera planteó que debería existir un nombramiento lo más pronto posible del Presidente del Comité Técnico Asesor (CTA) de la AEA, sin embargo aclaró que esa decisión no es competencia del CTA sino de Finlandia y exhorta que se nombre lo más pronto posible.

María Soderlund informa que están trabajando con este asunto y han iniciado negociaciones con el Ministerio de Ambiente de Finlandia, pero todavía no hay noticias.

2. Informe del Coordinador Regional:

El Dr. Salvador Rivas presentó el Informe de actividades correspondientes al último semestre de 2010, incluyendo: la participación en diferentes eventos, ferias, ruedas de negocios y foros de divulgación de las acciones de la AEA; misiones de seguimiento a proyectos; reuniones con desarrolladores de proyectos en los diferentes países y nuevas autoridades en el caso de Honduras; la estrategia para acelerar la ejecución de proyectos; los indicadores de resultados e impactos de proyectos pilotos finalizados; la propuesta de criterios para evaluar los perfiles de proyecto; los mecanismos de consolidación de la AEA y finalmente consultó al CTA por cuestiones de transparencia el caso cuando los desarrolladores son prestadores de servicios de consultoría en el mismo proyecto.

El Dr. Rivas informa sobre la solicitud del Instituto Italo latinoamericano y de la UNITEC de Honduras de ser socio de la AEA.

Comentarios:

La Ing. Enriqueta de Rodríguez sugirió que se apliquen los mismos procedimientos administrativos del SICA, en el caso de que el promotor y el ejecutor sea la misma persona.

María Söderlund sugirió que se presente esta solicitud por escrito a la dirección del comité.

Sandra Mejía mencionó que depende del monto y servicios que se ofrece y tiene que revisar sus reglas.

El Ing. Yader Baldizon argumentó que se deben respetar las reglas del SICA, debe estar mencionado en el documento del proyecto.

El Dr. Neuwirth planteó que dichas consultas se deben enviar anticipadamente, para tomar posteriormente las decisiones correspondientes.

La Ing. Enriqueta de Rodriguez, especificó que se permiten excepciones pero deben quedar claramente justificadas.

La Licda. Francine Solera propuso que se debe tener un avance de acuerdos y soluciones y propone una reunión de preparación de los comités de dirección y comité de técnicos.

El Dr. Rivas le pareció excelente lo que propuso la Licda. Francine Solera; sin embargo aclaró que en el CTA hay muchos temas que tratar y por eso obedece a otra dinámica, no es de resoluciones. Planteó que se buscará la mejor forma de organizarlo, y está de acuerdo de la solicitud por escrito y darle más tiempo para su discusión. Además comento, que en el procedimiento de subvenciones de la Unión Europea, el cual es implementado actualmente la AEA, el promotor (desarrollador de proyecto) y el ejecutor son la misma persona jurídica.

El Dr. Neuwirth propuso que se les informé con anticipación la participación de la AEA en algunos eventos, con la finalidad de evaluar la posibilidad de participar como cooperantes y lograr una mayor presencia en este tipo de eventos, como por ejemplo el evento del INCAE y del PARLACEN.

El Dr. Neuwirth consultó si es el comité técnico o el comité de dirección quien decide sobre las entidades que pueden ser miembros de la alianza; asimismo solicitó que se defina el significado de ser miembro de la AEA y enviar la lista de todas las instituciones que son miembros.

La Sra. Leena Haapaniemi planteó que se debe tener más claridad para la próxima reunión, de las cosas que hay que decidir de antemano, por ejemplo realizar una agenda de las nuevas cosas que se deben decidir y una propuesta de las decisiones que se pueden tener.

Acuerdo:

Que las nuevas propuestas o sugerencias se harán con anticipación vía email para tomar decisiones en las reuniones del CTA.

3. Reporte de la Agenda Integrada en Ambiente y Energía en Centroamérica

El Ing. Raúl Artiga presentó el Reporte de la Agenda Integrada en Ambiente y Energía en Centroamérica en el marco de la cooperación internacional y los tratados comerciales construyendo agenda para el desarrollo. (PARCA) plan ambiental regional para Centroamérica.

4. Presentación de los Perfiles de proyectos de parte de los Coordinadores Nacionales:

En esta ocasión se presentaron perfiles de proyectos de parte de Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana y Regionales. Los coordinadores nacionales priorizaron sus proyectos. La cantidad total de proyectos presentados es de 118 proyectos con un monto aproximado de más de 30 millones de Euros, de los cuales solicitan a la AEA un apoyo por 9 millones de Euros.

Comentarios:

Se cuestionó el proyecto regional denominado “Benchmarking of sugar factories for developing of energy business and environmental solutions in Central America”, ya que se considera que la industria azucarera tiene solvencia económica para desarrollar proyectos.

La Licda. Solera expuso que los ingenios azucareros tienen dinero y generan mucha biomasa y mucha contaminación, ellos tienen una responsabilidad social, le parece muy elevado los costos para hacer el bench marking.

Anu Hassinen manifestó que es una propuesta de tipo comercial, así que este estudio puede identificar mejoras. Lo que haría falta es que no se han identificado las industrias. La tarea de los países es decidir si lo necesitan o no este estudio.

El Dr. Rivas agrego, que el beneficiario no solo sería el ingenio, si no los tomadores de decisiones en los Gobiernos de los países y por lo tanto los países podrían considerar si sería útil un estudio en ese caso.

El Ing. Julian Despradel propone ampliar el alcance del proyecto a los 8 países.

La Licda. Francine Solera manifestó que no está de acuerdo con el proyecto regional “Aplicación de un Manual de EE en los pequeños y medianos hoteles en Costa Rica, Panamá y Nicaragua” que ya se cuentan con varios manuales y que no es necesario.

5. Actividades Regionales de la Política de Energía Sostenible Proyecto EU-AEA

El ingeniero Jorge Vásquez presentó la Política Regional de Energía Sostenible y expuso la misión de la Unidad de Coordinación Energética del SICA

6. Avances en el proceso de Llamada a propuesta de la Contribución de la Unión Europea a la AEA

El Ing. Francisco Zometa explicó la conformación del comité evaluador con derecho a voto tanto por el ADA como por la SG-SICA y los resultados de la primera llamada a la subvenciones de la Unión Europea.

7. Seguimiento Administrativo – Financiero a los proyectos de AEA con SG-SICA

La Ingeniera Enriqueta de Rodríguez presentó la situación presupuestaria de los fondos Finlandia y Austria fase II y III y la Fase III de la Unión Europea.

8. Evaluación y Selección de Perfiles de Proyectos

El Ing. Ismael Sanchez presentó los resultados de la evaluación de los perfiles de proyectos, en base a los siguientes criterios:

Criterios de Evaluación	1. Relevancia	2. Coherencia	3. Impactos	4. Presupuesto y Relación Costo Efectividad	5. Sostenibilidad	Puntaje Total
Puntaje Máximo	20	20	25	20	15	100

En esta ocasión se analizaron 118 perfiles de proyectos, de los cuales el Comité de Evaluación seleccionó 41 proyectos, por un monto de US\$2,869,605 equivalente a € 2,207,388.

Comentarios:

El Dr. Salvador Rivas anunció que se le enviara respuesta a los desarrolladores de los proyectos seleccionados.

El Ing. Julian Despradel sugiere que a los coordinadores se les responda por qué un proyecto no es seleccionando.

El Dr. Salvador Rivas sugiere basarse en los criterios del documento de la Fase III, ya que están documentados cuáles son los criterios para presentar los perfiles de proyecto y en base a eso los coordinadores pueden tener conocimiento porque no fue seleccionado un proyecto.

El Ing. Yader Baldizon puntualizo que hay proyectos buenos y lo que pasa es que se trata de un concurso, de los cuales se escogen los mejores.

EL Lic. Mauricio Ayala enfatizo que el proceso de selección es una evaluación técnica en base a criterios de elegibilidad.

El Dr. Salvador Rivas manifestó que enviará los puntajes de los resultados a los coordinadores nacionales para su conocimiento

Acuerdo:

La información sobre la evaluación en base a criterios y puntaje, va estar disponible para los coordinadores nacionales.

Taller con los coordinadores Nacionales para apoyar actividades de la AEA

12 de noviembre de 2010

1. Palabras de apertura de la reunión:

María Söderlund dio las palabras de bienvenida, manifestó que espera que el taller sea de utilidad para todos los países

El Dr. Salvador Rivas aclaró que este taller es parte de la reunión del Comité Técnico Asesor, el programa se enfocará en el tema de replicación de proyectos exitosos, para que se conviertan en programas. En este sentido solicitó a dos países explicar sus programas; en el caso de Costa Rica el tema de los biodigestores en generación distribuida y Nicaragua su programa de pequeñas centrales hidroeléctricas.

Asimismo explicó que se ha iniciado a desarrollar una estrategia para la replicación de proyectos. El objetivo de la presentación es tener reacciones de los países, por tanto se presentará un esquema de parte del ingeniero Rafael Ruiz

2. Presentación de Costa Rica

La Ing. Solera presentó la política energética nacional y generación distribuida; dentro de su presentación hizo énfasis en la importancia que tienen las energías renovables en la generación eléctrica; los estudios que tienen de las diferentes fuentes de energía renovables, el potencial de los diferentes recursos en el año 2009. La factura petrolera y su participación en las exportaciones; ley para incentivar las fuentes renovables de energía, entre otros temas.

Adicionalmente presentó los objetivos de la política y las acciones inmediatas para el período 2010-2014.

La ingeniera Irene Cañas explicó sobre la generación distribuida; incluyendo sus objetivos, alcance; las fuentes que se incluyen dentro del plan piloto; los beneficios, quienes participan; el límite de la capacidad instalada y la duración del plan que será de 15 años.

Asimismo, explicó que van a estudiar la cantidad de clientes potenciales interesados en instalar pequeños sistemas de generación, la existencia de barreras, el efecto sobre la calidad y operación de las redes, costos de medición y facturación y finalmente presentó lo que han hecho en el programa de instalación de sistemas fotovoltaicos.

3. Presentación de Nicaragua

El ingeniero Denis Fuentes explicó en términos generales la política de energía de Nicaragua; donde se contempla la incorporación de micro-centrales hidroeléctricas que están fuera de la red; planteó la reforma a la ley del ambiente.

Expuso que se ha identificado una cantidad importante de sitios para generación hidroeléctrica, donde se puede desarrollar un trabajo en conjunto. ENEL ha accedido a recursos del BCIE, para desarrollar proyectos en el Río Viejo, hay 2 en funcionamiento y ya tienen proyectados varios desarrollos futuros.

Propuso que la AEA apoye iniciativas donde ya se están gestionando recursos a través del MEM y que permitan ir incrementando la generación hidroeléctrica. También explicó los proyectos geotérmicos con los que cuenta el país.

Finalmente presentó el programa de pequeñas centrales hidroeléctricas, que cuentan con recursos de Holanda, Alemania, Noruega, y España. El mayor potencial se encuentra en la vertiente atlántica; están trabajando en la sostenibilidad de la cuenca.

4. Presentación de la Estrategia para la Replicación y Promoción de Proyectos

El ingeniero Rafael Ruíz presentó los avances en el desarrollo de la estrategia para la replicación y promoción de las energías renovables y eficiencia energética.

Planteó que el programa de la AEA es un programa muy robusto; la estrategia busca la concientización, la permanencia en el tiempo, el fortalecimiento de los actores. Parte de la estrategia es poder discernir cuales son las condiciones en los países; expresó que espera que la estrategia sea un proceso participativo de todos los países.

Planteó los objetivos de la consultoría, incluyendo la revisión de la cartera de proyectos, recomendar los atributos de lo que debe ser mostrado con facilidad, identificar procesos y actividades, encontrar métodos para acelerar el tiempo, la ejecución de los procesos.

Adicionalmente expuso los factores vinculados a procesos críticos, tales como:

1. La percepción de duda sobre el uso y rentabilidad de algunas tecnologías de ER
2. Desconocimiento y falta de experiencia local en cuanto al potencial energético de un sitio, la factibilidad económica, la aplicabilidad, la capacidad educativa y técnica
3. Limitantes para la continuidad y sostenibilidad de los proyectos
4. La complejidad de los procesos
5. Dificultades y condicionantes en el financiamiento de proyectos de ER y EE.

Explicó que ha revisado los 86 proyectos finalizados y ha encontrado que una de las fortalezas en contar con una herramienta como el sistema de proyectos que provee información sobre el estatus, tipo de tecnología, reportes de avance, resultados, etc.

Expuso que el contenido puede ser interesante para diversas comunidades: la académica, inversionista-financiera, la científica, comunicación, entre otras.

Presentó los resultados de la revisión inicial de proyectos terminados y planteó los objetivos que se buscan dentro de la estrategia y sus componentes.

COMENTARIOS

El Dr. Neuwirth planteo la necesidad de sistematizar las lecciones aprendidas, elaboración de manuales por tecnología para que sean publicados en la página web.

El Dr. Rivas mencionó que está fase solo involucra el diseño de la estrategia no su implementación, la parte que Hubert menciona sobre manuales, guías etc. que de hecho ya existen, no es el alcance de esta fase.

El ingeniero Jorge Vásquez planteó la necesidad de diseñar mecanismos para captación de fondos para la IV fase; definir mecanismos para volver el programa en forma permanente; un ejemplo sería la responsabilidad social empresarial, que parte de los recursos sean aportados a un fondo; y como el mecanismo de la AEA sea institucionalizado, como la AEA se inserta en la agenda regional.

5. Presentación del estudio “Situación de los proyectos anteriores y los en ejecución, en relación a la producción de biodiesel basada en la extracción del aceite de Jatropha Curcas, impulsados en Centroamérica por EEP”

El Dr. Rivas presentó las conclusiones y recomendaciones del estudio elaborado por Hans Daninger sobre los proyectos de Jatropha Curcas, con la finalidad de tomar decisiones sobre las nuevas líneas a seguir por la AEA en este tema.

Comentarios:

Peter Waldsam opinó que ayudar a los proyectos de jatropha es bastante riesgoso pero si posiblemente se puede en pequeños pueblos (con cadenas de producción y consumo en el mismo lugar) que lo producen y siembran con otras plantaciones. No es muy recomendable en grandes plantaciones y producir biodiesel es muy caro y todavía no es competitivo.

El Dr. Hubert Neuwirth planteó que en pequeñas plantaciones podría ser factible la producción de Jatropha, pero a mayor escala no lo considera factible.

El Ing. Ismael Sanchez manifestó que la agricultora tiene mucho riesgo. Hay que apoyar proyectos con hectáreas establecidas, para la etapa de producción.

Otros comentarios:

El Dr. Neuwirth solicitó que cada decisión que se vaya a tomar hay que enviarla antes por escrito.

La Sra. Leena Haapaniemi propone que antes de las decisiones que se van a tomar, se haga una nota con cada una de ellas y subrayar los temas que se van a discutir en el comité.

Otra propuesta para el foro, que se invite a la banca financiera para que conozcan sobre la AEA y pongan stand e informen sobre oportunidades para el financiamiento de proyectos.

Palabras de cierre dadas por la Sra. Leena Haapaniemi.